

Algemene informatie

Aanbesteding: Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân
Aanbestedende Dienst: Coöperatie VO Fryslân U.A.
Referentie: -

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 1
Onderwerp: 4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 73.2

Vraag:

Conform deze bepaling zou ook correctief onderhoud mogelijk moeten zijn als Opdrachtgever niet wenst over te gaan op het afnemen van de Nieuwste versies of laatste modellen van een Product. In veel gevallen schrijven fabrikanten voor dat bij Correctief onderhoud de meest recente updates /upgrades van het Product moeten zijn geïnstalleerd. Onderhoud zonder deze updates/upgrades is dan niet mogelijk. Vraag: bent u bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 73.2 blijft gehandhaafd. De aanbestedende dienst voert updates en upgrades alleen uit wanneer deze voldoende zijn getest en geen problemen veroorzaken voor de werking van het systeem. Indien een update of upgrade fouten blijkt te veroorzaken, wordt deze pas toegepast zodra de problemen zijn verholpen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 28 jan 2026

Ref.nr. 2
Onderwerp: 4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 50

Vraag:

Inschrijver ziet graag toegevoegd 'voor zover dat in redelijkheid van haar kan worden verwacht', aangezien in bepaalde omstandigheden leverancier hieraan niet kan voldoen (vb. uitdiensttreding, ziekte, etc.). Vraag: Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 50 aan te passen. De bepaling blijft ongewijzigd, omdat inschrijver verantwoordelijk blijft voor continuïteit en nakoming van haar verplichtingen. Uitzonderingen zoals uitdiensttreding of ziekte vallen onder het normale

risicobeheer van de inschrijver en vormen geen reden voor aanpassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

3

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 42.1 en 47.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan zij aan het Escrow verzoek niet voldoen omdat de Broncode door fabrikanten niet wordt vrijgegeven.

Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikelen 42.1 en 47.1 aan te passen. De bepalingen blijven gehandhaafd. Escrow verplicht de leverancier alleen tot het deponeren van broncode waarvan hij eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft. Bij standaardprogrammatuur van derden is de leverancier slechts verplicht tot medewerking voor zover hij daartoe bevoegd is of met instemming van de betreffende derden kan handelen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

4

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 43.1

Vraag:

Indien Inschrijver standaardprogrammatuur van derden aanbiedt is zij ten aanzien van de

Gebruiksrechten op deze standaardprogrammatuur gebonden aan de door de fabrikanten gehanteerde licentiemodellen. Een onherroepelijk gebruiksrecht kan zij dan ook enkel aanbieden als dit volgens de licentievorm van de fabrikant mogelijk is. Inschrijver ziet deze bepalingen graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur danwel er sprake is van specifiek voor Opdrachtgever ontwikkelde maatwerkprogrammatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan zij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken.

Vraag: Bent u bereid deze bepalingen overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 43.1 aan te passen. Het onherroepelijke gebruiksrecht blijft van toepassing voor software waarvan de leverancier eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft om dit recht te verlenen. Voor standaardprogrammatuur van derden kan de leverancier slechts meewerken binnen de beperkingen van de licentiemodellen van de betreffende derden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

5

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 32.2

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat in alle gevallen de kosten van de exit door opdrachtgever worden gedragen.

Vraag: Wilt u deze bepaling overeenkomstig dit verzoek aanpassen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 32.2 aan te passen. De kosten van de in artikel 32.1 bedoelde diensten zijn uitsluitend voor rekening van de leverancier in geval van toerekenbaar tekortschieten, zoals expliciet opgenomen in de Overeenkomst. Bij normale beëindiging of exit door de opdrachtgever worden de kosten conform de Overeenkomst gedragen door de opdrachtgever.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

6

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 32.4

Vraag:

Dit artikel spreekt over 'wissen' en 'verwijderen van kopieën'. Bij veel back-up systemen is wissen of verwijderen niet mogelijk (als bescherming tegen b.v. ransomware) maar worden de toegangssleutels tot de klantspecifieke informatie vernietigd zodat de informatie ontoegankelijk is gemaakt. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'wissen' en 'verwijderen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk kan worden gemaakt voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

Ja. Onder "wissen" en "verwijderen van kopieën" wordt ook verstaan dat klantspecifieke informatie voor de inschrijver, haar medewerkers en derden ontoegankelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld door vernietiging van toegangssleutels. Dit geldt zowel nu als in de toekomst, mits de informatie effectief niet meer kan worden hersteld of geraadpleegd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 32.3

Vraag:

Dit artikel stelt dat bij een eventuele Exit gegevensdragers vernietigd of geretourneerd dienen te worden. Dit is in het geval van opslag op (bij voorbeeld) een cloud omgeving niet mogelijk omdat hier sprake is van het gebruik van gedeelde gegevensdragers. Vraag: Kunt u bevestigen dat in deze onder 'vernietigen' ook kan worden verstaan: voor nu en in de toekomst ontoegankelijk maken van gegevens voor inschrijver, haar medewerkers en derden?

Antwoord:

Ja. Onder "vernietigen" of "retourneren" wordt ook verstaan dat klantspecifieke informatie voor de inschrijver, haar medewerkers en derden ontoegankelijk wordt gemaakt, bijvoorbeeld door het intrekken van toegang of het vernietigen van encryptiesleutels. Dit geldt zowel nu als in de toekomst, mits de informatie effectief niet meer kan worden hersteld of geraadpleegd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

8

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 30.6

Vraag:

Inschrijver stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

9

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 30.5

Vraag:

In een dergelijk geval is het redelijk dat opdrachtgever de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afrekent naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 30.5 aan te passen. Bij ontbinding vindt afrekening plaats conform de in de Overeenkomst vastgelegde bepalingen, waarmee reeds verrichte werkzaamheden, leveringen en diensten naar de stand van het werk worden verrekend hierbij is geen opzegtermijn van toepassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 26.4

Vraag:

Deze bepaling heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer een onbeperkte aansprakelijkheid heeft ten aanzien van de in Artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is op basis van de Gids Proportionaliteit disproportioneel. Inschrijver stelt voor deze bepaling te laten vervallen, waardoor het regime van Artikel 26 ook van toepassing is op de Verwerkersovereenkomst. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek en handhaaft artikel 26.4. De in artikel 18.2 bedoelde Verwerkersovereenkomst ziet op de verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens binnen de onderwijsomgeving. Gezien de aard en gevoeligheid van deze gegevens, de wettelijke verplichtingen uit de AVG en de mogelijke impact bij datalekken of onrechtmatige verwerking, acht de aanbestedende dienst het gerechtvaardigd dat voor verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst een afwijkend aansprakelijkheidsregime geldt. De bepaling is bedoeld om te waarborgen dat Opdrachtnemer passende technische en organisatorische maatregelen treft en verantwoordelijkheid neemt voor naleving van privacywetgeving. Dit wordt niet als disproportioneel beschouwd in het licht van het beschermingsniveau dat van een professionele ICT-dienstverlener mag worden verwacht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

11

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 26.2

Vraag:

In deze bepaling wordt een beperking van de aansprakelijkheid per gebeurtenis vastgelegd. Deze bepaling laat echter het aantal mogelijke gebeurtenissen onbeperkt, waardoor de potentiële aansprakelijkheid alsnog onbeperkt is. Op basis van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit is een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel. Inschrijver stelt voor om hier een maximum van twee gebeurtenissen per jaar vast te leggen, waardoor de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €2.500.000,- per jaar. Vraag: Bent u bereid dit aan te passen? Zo nee,

kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek en handhaaft artikel 26.2. De beperking van aansprakelijkheid per gebeurtenis wordt proportioneel geacht in het licht van Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. Het beperken van het aantal gebeurtenissen per jaar zou het risico onevenredig bij de aanbestedende dienst leggen, terwijl de aansprakelijkheid reeds per gebeurtenis is gemaximeerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

12

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 15.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor de woorden 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen aangezien dat niet redelijk is. Dit zou immers kunnen betekenen dat zolang de hele omgeving niet is geaccepteerd de factuur niet wordt betaald. Opdrachtgever dient de facturen van leverancier te betalen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur, waardoor zij een groot deel zou moeten voorfinancieren. Vraag: Bent u bereid om de voorgestelde zinsnede 'of wanneer dat moment later is gelegen vanaf de datum van Acceptatie' te verwijderen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek en handhaaft artikel 15.1. De koppeling met het moment van Acceptatie is opgenomen om te borgen dat betaling plaatsvindt nadat is vastgesteld dat de geleverde prestaties voldoen aan de overeengekomen eisen. Deze bepaling wordt, gelet op de aard van de opdracht en het belang van correcte oplevering, proportioneel geacht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, arbit artikel 12.3

Vraag:

Inschrijver ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 3 maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek en handhaaft artikel 12.3, inclusief de twaalf maanden garantieperiode na Acceptatie. Deze periode is proportioneel en afgestemd op de aard en complexiteit van de opdracht, zodat gebreken voldoende tijdig kunnen worden ontdekt en hersteld. Het verkorten tot drie maanden zou de continuïteit en betrouwbaarheid van de dienstverlening en het borgen van correcte oplevering nadelig beïnvloeden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

14

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, Arbit artikel 8.5

Vraag:

"Inschrijver kan slechts vrijwaren voor inbreuk op intellectuele eigendomsrechten betreffende door haar zelf ontwikkelde programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen. Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan leverancier ter beschikking gestelde materialen, danwel (ii) met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.

Tevens ziet Inschrijver deze vrijwaring graag gekoppeld aan het artikel omtrent de beperking van de aansprakelijkheid.

Vraag: Bent u bereid dit aan te passen?"

Antwoord:

Akkoord met aanpassing artikel 8.5 met de beperking dat dit vervalt in het geval dat de verweten inbreuk verband houdt met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan beschikbaar gestelde materialen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

15

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, Arbit artikel 8.3

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat bewijslast op de opdrachtgever rust en niet op de leverancier. Daarnaast stelt zij voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil er toe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door de opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Vraag: Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 8.3 aan te passen. Artikel 8.3 borgt dat de opdrachtgever het overeengekomen gebruik kan voortzetten bij een geschil over intellectuele eigendomsrechten en voorkomt onderbreking van de dienstverlening. Gezien de aard en omvang van de opdracht acht de aanbestedende dienst deze bepaling proportioneel en ziet zij geen aanleiding tot aanpassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

16

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, Arbit artikel 6.3

Vraag:

Inschrijver stelt voor de zinsnede 'Dit laat de ... onverlet' te verwijderen, danwel in ieder geval een nieuwe termijn te stellen voor de Aflevering. Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat onder voorwaarden akkoord met een verduidelijking van artikel 6.3. Bij een geconstateerde beschadiging mag een aangepaste leveringstermijn worden afgesproken, mits deze leidt tot minimale vertraging en geen verschuiving van verantwoordelijkheden of risico's voor de opdrachtgever veroorzaakt. De verplichting tot tijdige en correcte aflevering blijft daarbij uitgangspunt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

17

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden, Arbit artikel 5.4

Vraag:

Volgens deze bepaling dragen partijen zelf de kosten die zij maken in verband met de in dit artikel bedoelde informatieverstrekking en audits. Als de audit wordt uitgevoerd op initiatief van opdrachtgever is het onredelijk dat de kosten die inschrijver maakt voor eigen rekening moeten blijven. Inschrijver stelt voor deze bepaling dusdanig aan te passen dat de kosten van deze audit voor rekening van de opdrachtgever komen, behoudens de situatie dat bij de audit een substantiele afwijking wordt geconstateerd. In dat geval komen de eigen kosten voor rekening van de inschrijver. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Akkoord, echter in het geval van een substantiële afwijking komen de totale kosten voor Opdrachtnemer.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

4.7 Overige voorwaarden

Vraag:

Gezien de levering van hard- en software is een gestanddoeningstermijn van 60 dagen marktconform en beter passend bij geldende leverancierscondities. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan om de termijn van 90 dagen hierop aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek en handhaaft de gestanddoeningstermijn van 90 dagen. Deze termijn is noodzakelijk voor een zorgvuldige

afronding van de aanbestedingsprocedure, waaronder beoordeling en eventuele rechtsbescherming. De termijn wordt proportioneel geacht en wordt daarom niet aangepast.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

19

Onderwerp:

EIS 3 - Sub 3

Vraag:

Bedoeld aanbestedende dienst in de uitleg met "service" het daadwerkelijke beheer van het WiFi netwerk?

Antwoord:

Ja. Met "service" wordt het daadwerkelijk beheren en ondersteunen van het WiFi-netwerk bedoeld, waaronder ten minste incidentafhandeling, ondersteuning na oplevering en het leveren van service conform de overeengekomen afspraken. Dit sluit aan bij Eis 5; Serviceorganisatie en bereikbaarheid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

20

Onderwerp:

EIS 3 - Aantal AP's in referentie

Vraag:

Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met referenties die voldoen aan de vragen/eisen maar waar het aantal uitgerolde AP's minimaal 200 is, verdeeld over meerdere locaties/gebouwen?

Antwoord:

Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft de eis van minimaal 300 access points per referentie, verdeeld over meerdere gebouwen. Deze eis is gesteld om ervaring met grootschalige

en complexe draadloze netwerkomgevingen aan te tonen. Een referentie met 200 access points wordt niet als functioneel gelijkwaardig aangemerkt. De eis wordt proportioneel geacht en blijft ongewijzigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Eis 1 - ISAE 3402-verklaring (of gelijkwaardig)

Vraag:

Ziet aanbestedende dienst ISO 20000 als gelijkwaardig t.o.v. de gevraagde ISAE 3402 Type II verklaring?

Antwoord:

Nee. ISO 20000 wordt niet als gelijkwaardig aangemerkt aan de gevraagde ISAE 3402 Type II verklaring.

ISAE 3402 Type II biedt zekerheid over de opzet en werking van relevante interne beheersmaatregelen van Inschrijver over een bepaalde periode. ISO 20000 betreft een IT-service managementcertificering en voorziet niet in deze mate van assurance.

De aanbestedende dienst staat open voor andere gelijkwaardige assurance-verklaringen, mits deze aantoonbaar een vergelijkbare mate van zekerheid bieden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Eis 1 – ISAE 3402-verklaring (of gelijkwaardig)

Vraag:

De huidige ISAE 3402 Type II verklaring is op moment van aanmelden ouder dan 12 maanden. Op dit moment loopt een traject deze te vernieuwen. Kan aanbestedende dienst instemmen met een hernieuwde ISAE 3402 type II ruim voor de aanvang van de opdracht?

Antwoord:

Nee. De aanbestedende dienst verlangt als geschiktheidseis dat de gevraagde ISAE 3402 Type II verklaring geldig is op het moment van inschrijving. Een nog te vernieuwen verklaring wordt niet geaccepteerd. De ISAE 3402 Type II-verklaring ziet op een controleperiode die eindigt maximaal 12 maanden vóór het moment van inschrijving.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.
23

Onderwerp:

Selectieleidraad eis 1

Vraag:

De aanbesteding stelt momenteel als eis een ISAE 3402 Type II-verklaring of een gelijkwaardige assurance-verklaring, zoals een SOC 1-verklaring, als bewijs van interne beheersmaatregelen.

Gezien de aard van deze opdracht, waarbij de focus ligt op informatiebeveiliging, risicobeheersing en compliance binnen de onderwijsomgeving, is een SOC 1-verklaring minder relevant, omdat deze primair gericht is op financiële processen en datacenters. In plaats daarvan is een ISO27001-certificering een logischer en even valide alternatief, omdat deze specifiek ingaat op informatiebeveiliging en managementsystemen.

Is het toegestaan dat Inschrijver, ter vervanging van de ISAE 3402 Type II-verklaring of SOC 1-verklaring, een geldig ISO27001-certificaat overlegt, inclusief scope en certificerende instantie, als bewijs van aantoonbare "in control"-status op het gebied van informatiebeveiliging en relevante beheersmaatregelen?

Antwoord:

Nee. De eis van een ISAE 3402 Type II-verklaring of een gelijkwaardige assurance-verklaring blijft gehandhaafd. ISO27001-certificering richt zich primair op informatiebeveiliging en managementsystemen, maar biedt niet dezelfde mate van assurance over de opzet, het bestaan én de werking van interne beheersmaatregelen over een periode. Voor de aanbestedende dienst is het essentieel dat de inschrijver aantoonbaar "in control" is over alle uitbestede processen zoals informatiebeveiliging, risicobeheersing en compliance, zoals geborgd via een onafhankelijke assurance-verklaring.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

28 jan 2026

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Selectieleidraad eis 2

Vraag:

Zo nee, bent u bereid om ook 1 merk uit de categorie Niche toe te voegen? Gartner omschrijft dat Niche-spelers zich veelal richten op specifieke marktsegmenten, zoals het onderwijs, en juist daardoor zeer goed kunnen aansluiten op concrete klantbehoeften. We verzoeken om uw akkoord hiervoor.

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

28 jan 2026

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Selectieleidraad eis 2

Vraag:

Bent u bereid het minimale aantal merken aan te passen naar twee? Dit is in de markt gebruikelijk, omdat zo de kwaliteit en focus op een specifieke oplossing beter geborgd kunnen worden.

Antwoord:

Niet akkoord, De aanbestedende dienst handhaaft de eis dat de inschrijver minimaal drie merken vertegenwoordigt die zijn opgenomen in het meest recente Gartner Magic Quadrant™ for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure. Deze eis is gesteld om voldoende marktkennis, oplossingsdiversiteit en continuïteit te waarborgen en om afhankelijkheid van één specifieke oplossing te beperken.

De eis sluit aan bij de meerstichtingsstructuur van de coöperatie en biedt de benodigde flexibiliteit om per stichting passende oplossingen toe te passen, zonder daarbij de verplichting op te leggen om over te stappen naar een ander platform.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Matrix geraamde uitgaven

Vraag:

Kunt u verduidelijken van welke componenten inschrijver het beheer zou moeten overnemen na gunning? Betreft dit alle componenten of wenst u bepaalde componenten zelf te beheren?

Antwoord:

Van Inschrijver wordt verwacht dat ze de mogelijkheid hebben om alle genoemde componenten te kunnen beheren. De mogelijkheid bestaat wel dat er per scholengemeenschap andere keuzes worden gemaakt ten aanzien van beheer en onderhoud.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Matrix geraamde uitgaven

Vraag:

Bent u bereid om na gunning alternatieve merken te overwegen, of geeft u de voorkeur aan het aanhouden van specifieke merken?

Antwoord:

De aanbestedende dienst geeft geen exclusieve voorkeur aan specifieke merken. Na gunning kunnen alternatieve merken worden overwogen, mits deze passen binnen de scope van de overeenkomst, voldoen aan de gestelde eisen en aansluiten bij de bestaande omgevingen van de afzonderlijke stichtingen. Er wordt geen verplichting opgelegd om over te stappen naar een ander platform.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Matrix geraamde uitgaven

Vraag:

In de Matrix geraamde uitgaven geeft u een overzicht van de huidige netwerkcomponenten. Kunt u van elk merk/type aangeven hoe lang de huidige component nog beheerd moet worden door de te selecteren leverancier?

Antwoord:

De matrix geraamde uitgaven geeft een indicatief overzicht van de huidige netwerkcomponenten. Er is geen vaste beheertermijn per merk of type vastgesteld. De daadwerkelijke beheerduur is afhankelijk van de technische levensduur, beleidskeuzes en vervangingsmomenten per stichting en wordt gedurende de looptijd van de overeenkomst bepaald. Het beheren van bestaande netwerkcomponenten kan, afhankelijk van de gekozen invulling, onderdeel uitmaken van de opdracht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

29

Onderwerp:

4.4 geschiktheidseisen

Vraag:

Uit de marktconsultatie is gebleken dat juist consolidatie naar één platform voorkeur heeft. Tegelijkertijd is in de aanbesteding de eis opgenomen dat de inschrijver minimaal drie merken vertegenwoordigt in zijn dienstverlening die zijn opgenomen in het meest recente Magic Quadrant™ for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure juni 2025 van Gartner, binnen de categorieën Leaders, Visionaries of Challengers.

Kan aanbestedende dienst toelichten hoe deze eis zich verhoudt tot de wens tot consolidatie naar

één platform, en op welke wijze deze eis proportioneel en niet marktbeperkend wordt geacht?

Antwoord:

De aanbestedende dienst onderschrijft de in de marktconsultatie geuite wens om, waar mogelijk, toe te werken naar consolidatie van WiFi-omgevingen en een eenduidig beheersplatform. Deze ambitie betreft echter een geleidelijk groeipad en geen verplichting binnen de looptijd van de overeenkomst.

De eis dat de inschrijver minimaal drie merken vertegenwoordigt is opgenomen om voldoende marktkennis, oplossingsdiversiteit en continuïteit te waarborgen en om afhankelijkheid van één specifiek platform te voorkomen. Dit sluit aan bij de meerstichtingenstructuur van de coöperatie, waarin verschillende stichtingen momenteel uiteenlopende technische uitgangssituaties en beleidskeuzes kennen.

De eis is niet bedoeld om het gelijktijdig inzetten van meerdere platformen af te dwingen, noch om een overstap naar een ander platform te verplichten. Integendeel: de aanbestedende dienst acht het van belang dat de opdrachtnemer in staat is om per stichting en per situatie passend te adviseren, waarbij consolidatie naar één platform op termijn kan worden ondersteund indien dit wenselijk en haalbaar is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Inzet referenten binnen meerdere beoordelingsonderdelen

Vraag:

Is het toegestaan om de referenten die worden ingevuld voor de geschiktheidseis 3 tevens in te zetten binnen het kwalitatieve deel binnen de selectiecriteria. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Transparantie en uitleg van het puntensysteem binnen selectiecriteria

Vraag:

2. U geeft aan dat inschrijvers punten kunnen behalen voor de kerncompetenties en de motivatiebrief, waarbij een puntenschaal wordt gehanteerd. Hoewel u benoemt welke elementen worden meegewogen, blijft het onduidelijk op welke wijze deze worden omgezet in concrete scores en welke specifieke beoordelingscriteria worden toegepast. Kunt u het gehanteerde puntensysteem nader toelichten, zodat de transparantie en objectiviteit van de beoordelingsprocedure worden gewaarborgd?

Antwoord:

De motivatiebrief en kerncompetenties worden kwalitatief en integraal beoordeeld aan de hand van de daarin benoemde inhoudelijke aandachtspunten. De aanbestedende dienst merkt op dat bij de beoordeling van kwalitatieve selectiecriteria een zekere mate van subjectieve beoordeling onvermijdelijk en toegestaan is. Deze beoordelingsruimte is begrensd door de vooraf in het selectiedocument vastgelegde selectiecriteria, inhoudelijke aandachtspunten en puntenschaal (paragraaf 4.5 en 4.6).

Per selectie criterium kent de beoordelingscommissie een score toe op basis van de mate van kwaliteit, concreetheid en relevantie van de toelichting en referenties. Daarbij geldt dat hoe sterker de aansluiting op de onderwijscontext, de schaalgrootte van de opdracht en de gevraagde technologische positionering, hoe hoger de score.

De puntenschaal (0 / 60 / 80 / 100 punten) wordt toegepast per criterium, conform paragraaf 4.6, waarbij geen vaste puntentoedeling per afzonderlijk element wordt gehanteerd. De beoordeling vindt plaats door meerdere beoordelaars en wordt per criterium in consensus vastgesteld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Invloed van het aantal referenten op puntentoekenning

Vraag:

Gegadigde vraagt zich af of en hoe het aantal opgegeven referenten per kerncompetentie (selectiecriteria) van invloed is op de toekenning van het aantal punten. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Het aantal opgegeven referenten heeft geen invloed op de toekenning van het aantal punten. Per kerncompetentie dient u minimaal 1 referentie en 1 tevredenheidsverklaring in te dienen, een

referentie mag mits toegelicht voor meerdere kerncompetenties worden ingediend.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Aanvullende beoordelingsfactoren binnen Kerncompetentie 3

Vraag:

4. Gegadigde vraagt zich af of, naast certificeringen en aantoonbare ervaring zoals genoemd onder Kerncompetentie 3, nog andere elementen relevant zijn voor het behalen van het maximale aantal punten. Dit omdat u vermeldt het betreft "in ieder geval" certificeringen en aantoonbare ervaring. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Certificeringen en aantoonbare ervaring vormen de basis voor de beoordeling van Kerncompetentie 3. Daarnaast kunnen ook andere elementen bijdragen aan het behalen van een hogere score, zoals de mate waarin de inschrijver de expertise concreet toepast in relevante projecten, de samenhang tussen WiFi, LAN, beveiliging en policy-handhaving, en de inzetbaarheid van de beschreven expertise binnen de context van het voortgezet onderwijs. Deze aanvullende elementen worden uitsluitend meegewogen voor de kwaliteitsbeoordeling en leiden niet tot aanvullende geschiktheidseisen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Specificatie van het ervaringsprofiel van engineers (Kerncompetentie 3)

Vraag:

Gegadigde vraagt zich af wat er onder het in Kerncompetentie 3 genoemde ervaringsprofiel van de betrokken engineers concreet wordt verstaan. Graag uw toelichting

Antwoord:

Met het ervaringsprofiel van de betrokken engineers wordt bedoeld een beknopte beschrijving van hun relevante kennis en ervaring, zoals rol en verantwoordelijkheden binnen vergelijkbare projecten, ervaring met WiFi-, LAN- en beveiligingsoplossingen, en de wijze waarop zij deze expertise in de praktijk hebben toegepast. Het gaat nadrukkelijk om aantoonbare praktijkervaring die aansluit bij de gebruikte en vertegenwoordigde merken, niet om uitgebreide cv's.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Toelaatbaarheid van referentieomgevingen buiten het onderwijs

Vraag:

Omdat de titel van eis 3 spreekt over een "onderwijsomgeving", wil de kandidaat weten of een vergelijkbare omgeving ook specifiek een onderwijsomgeving moet zijn, of dat het ook een soortgelijke omgeving in een andere sector mag zijn.

Antwoord:

Een vergelijkbare opdracht hoeft niet uitsluitend binnen een onderwijsomgeving te zijn uitgevoerd. Ook referenties uit andere sectoren worden geaccepteerd, mits sprake is van een aantoonbaar vergelijkbare multi-site omgeving en de opdracht qua omvang, complexiteit en aard van de werkzaamheden vergelijkbaar is met de gestelde eis. Ervaring binnen het onderwijs wordt daarbij als relevant beschouwd, maar is geen harde voorwaarde.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Gebruik van Bijlage 1 voor de uitwerking van kwaliteitsstukken

Vraag:

Moet er voor de selectiecriteria voor de uitwerking van de kwaliteitsstukken ook gebruik worden gemaakt van bijlage 1? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Nee, dat mag in eigen format.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Format voor de tevredenheidsverklaring

Vraag:

Heeft de tevredenheidsverklaring een open format of is hier een voorgesteld format voor? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Betreft een open format met minimaal een handtekening en contactgegevens van de opdrachtgever. Bij voorkeur een inhoudelijke reactie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Verwachte bewijsstukken voor geschiktheidseisen bij aanmelding

Vraag:

Welke bewijsstukken ten aanzien van de geschiktheidseisen verwacht u bij aanmelding? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Bij aanmelding in de selectiefase dienen gegadigden de documenten in te dienen zoals opgenomen in de checklist inschrijving selectiefase (paragraaf 5.2). Dit betreft onder meer het volledig ingevulde en ondertekende UEA, het KvK-uittreksel, de verklaring geen Russische betrokkenheid en de checklist geschiktheidseisen (bijlage 5).

Daarnaast dienen, ten behoeve van de beoordeling van de selectiecriteria, het referentieformat (bijlage 1) volledig ingevuld te worden ingediend, aangevuld met de daarbij behorende tevredenheidsverklaring(en).

Overige onderliggende bewijsstukken ten aanzien van de geschiktheidseisen, zoals de ISAE 3402 Type II-verklaring (of gelijkwaardig) en certificeringen, hoeven bij aanmelding nog niet te worden overgelegd. De aanbestedende dienst kan deze bewijsstukken in een latere fase opvragen ter verificatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Verwachte bewijsstukken voor geschiktheidseisen bij aanmelding

Vraag:

Welke bewijsstukken ten aanzien van geschiktheidseis 2 verwacht u bij aanmelding? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Ten aanzien van geschiktheidseis 2 (Technologische positionering en certificering – Magic Quadrant) dient de inschrijver bij aanmelding de checklist geschiktheidseisen (bijlage 5) en in bijvoorbeeld de motivatiebrief expliciet te vermelden welke drie merken hij in zijn dienstverlening vertegenwoordigt die zijn opgenomen in het meest recente Magic Quadrant™ for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure (juni 2025).

Met deze opgave verklaart de inschrijver tevens te beschikken over de voor deze merken vereiste relevante certificeringen. Onderliggende bewijsstukken, zoals certificaten of aanvullende documentatie, hoeven bij aanmelding nog niet te worden overgelegd. De aanbestedende dienst kan deze in een latere fase ter verificatie opvragen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
40

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Onderwerp:

Aanlevervorm en vereisten voor certificeringen en profielen binnen Kerncompetentie 3

Vraag:

In welke vorm moet in Kerncompetentie 3 gevraagde certificeringen en profielen worden uitgereikt. Welke onderdelen verwacht u hier terug te lezen en hoe moeten deze aan de aanmelding worden toegevoegd. Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Voor Kerncompetentie 3 (In-house certificering en expertise) verwacht de aanbestedende dienst dat de inschrijver de gevraagde certificeringen en ervaringsprofielen beschrijvend toelicht in de uitwerking van de kerncompetenties.

De inschrijver licht daarbij toe:

- 1) welke relevante technische certificeringen binnen de organisatie aanwezig zijn (gerelateerd aan WiFi, LAN, netwerkbeveiliging en de vertegenwoordigde merken);
- 2) hoe deze expertise in-house is belegd;
- 3) welke rol en ervaring de betrokken engineers hebben in vergelijkbare projecten;
- 4) op welke wijze deze expertise aantoonbaar is ingezet binnen de opgegeven referentieopdracht (en).

Het overleggen van kopieën van certificaten of CV's is bij aanmelding niet vereist. De toelichting wordt opgenomen in het document Uitwerking Kerncompetenties en, waar van toepassing, onderbouwd met de ingediende referenties. Eventuele bewijsstukken kunnen in een latere fase door de aanbestedende dienst worden opgevraagd ter verificatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage 6

Vraag:

Coöperatie VO-Fryslân beschrijft in bijlage 6 aanwezige netwerk hardware(/software) van de deelnemende scholen. Kan zij specificeren welke hard- en/of software wel en welke niet binnen de scope van deze aanbesteding valt?

Antwoord:

Dit zal nader worden toegelicht in de opdrachtfase.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 6

Vraag:

Kan Coöperatie VO-Fryslân duiden waarop de geschatte (vervangings-) investeringen zijn gebaseerd en wat de relatie is tot de scope van deze aanbesteding?

Antwoord:

De in de matrix opgenomen bedragen zijn gebaseerd op een inventarisatie van de huidige netwerkcomponenten en een globale inschatting van mogelijke vervangings- en uitbreidingsinvesteringen binnen de looptijd van de overeenkomst. Het in de aanbesteding genoemde bedrag van € 4 mln betreft een geschatte waarde, die mede rekening houdt met onzekerheden, optionele onderdelen en de mogelijkheid dat aanvullende stichtingen zich aansluiten bij de coöperatie.

Bij de raming is tevens rekening gehouden met algemene kostenontwikkelingen in de IT-markt, zoals prijsstijgingen van hardware, licenties en diensten. Deze marktomstandigheden dragen bij aan de bandbreedte van de geschatte waarde en onderstrepen het indicatieve karakter van de genoemde bedragen.

De genoemde bedragen zijn indicatief en dienen uitsluitend ter duiding van de verwachte omvang van de opdracht. Aan deze raming kunnen geen rechten worden ontleend; de daadwerkelijke afname is afhankelijk van beleidskeuzes, vervangingsmomenten en deelname van stichtingen binnen de scope van de aanbesteding.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Selectie leidraad - geschiktheidseisen eis 3

Vraag:

Dient inschrijver voor eis 3 (referentie) het aangeleverde referentieformat in te vullen en in te leveren of voldoet het invullen van bijlage 5 Checklist geschiktheidseisen?

Antwoord:

Met de checklist verklaart u te voldoen aan de gestelde geschiktheidseisen. De aanbestedende dienst verifieert deze verklaring aan de hand van de separaat aan te leveren referenties, waarbij minimaal twee referenties deze eis onderbouwen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Selectie leidraad - 4.5.2 kerncompetentie 2

Vraag:

Kan Coöperatie VO-Fryslân meer achtergrond geven bij deze kerncompetentie? Er is een voorgenomen besluit om hoger onderwijsinstellingen onder de Cyberbeveiligingswet te plaatsen, waar vanuit de sector veel kritiek op is (zie: <https://www.vereniginghogescholen.nl/actueel/actualiteiten/cyberbeveiligingswet-voor-het-onderwijs-werkt-averechts> en de brief die op 1 mei 2025 aan dr. E.E.W. Bruins en de heer D.M. van Weel is toegestuurd vanuit de Nederlandse universiteiten, MBO instellingen, hogescholen en SURF). Daarnaast dient het ministerie van OCW haar haar concept-regelingen onder de Cyberbeveiligingswet nog te consulteren. Welke verwachtingen heeft Coöperatie VO-Fryslân - die enkel voortgezet onderwijsinstellingen vertegenwoordigt - op dit moment van inschrijvers?

Antwoord:

De kerncompetentie richt zich op de toepassing van NIS2#principes binnen het voortgezet onderwijs, met aandacht voor netwerkbeveiliging, risicobeheersing, monitoring, rapportage en continuïteit. Voor de beoordeling ligt de focus op de concrete toepassing van deze principes in de onderwijscontext, ongeacht de toekomstige vormgeving van nationale regelgeving. Inschrijvers worden gevraagd aantoonbare ervaring te tonen die flexibel inzetbaar is, zodat de aanbestedende dienst gedurende de looptijd kan anticiperen op al dan niet opkomende wetgeving.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Selectie leidraad - 1.2 procedure

Vraag:

Kan Coöperatie VO-Fryslân het verschil toelichten tussen de opdrachtfase/offertefase en de gunningsfase?

Antwoord:

De opdrachtfase (ook wel offertefase genoemd) is de fase waarin de geselecteerde 3 gegadigden hun inschrijving voor de opdracht indienen, inclusief een uitgewerkt voorstel en bijbehorende prijzen. De gunningsfase is het moment waarop de aanbestedende dienst de ingediende offertes beoordeelt en op basis van de gunningscriteria een definitieve keuze maakt voor de winnende inschrijving.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Selectie leidraad - 2.1 kenmerken van de opdracht

Vraag:

Op het voorblad is een weergave van de deelnemende scholen binnen coöperatie VO-Fryslân benoemd. In 1.1 & in bijlage 6 zijn de deelnemende scholen opgenomen. Ligt het in de lijn der verwachting dat de overige benoemde schoolbesturen t.z.t. ook deel zullen nemen binnen deze raamovereenkomst?

Antwoord:

De in bijlage 6 genoemde scholen zijn de huidige deelnemers binnen Coöperatie VO-Fryslân. Het is niet gegarandeerd dat andere genoemde schoolbesturen in de toekomst zullen aansluiten. Wel is het in de lijn der verwachting dat de Raamovereenkomst zo is opgezet dat nieuwe deelnemende scholen desgewenst kunnen aansluiten, indien zij de voorwaarden passend en aantrekkelijk achten.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Selectie leidraad - 4.4 geschiktheidseisen - Eis 2

Vraag:

Coöperatie VO-Fryslân heeft als knock-out eis opgesteld dat een inschrijver in zijn dienstverlening minimaal drie merken vertegenwoordigt die zijn opgenomen in het meest recente Magic Quadrant™ for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure juni 2025 van Gartner, binnen de categorieën Leaders, Visionaries of Challengers. Voor deze merken dient de inschrijver aantoonbaar over relevante certificeringen te beschikken. In hoofdstuk 4 beschrijft Coöperatie VO-Fryslân dat zij in de selectiefase eerst vaststelt of er geen uitsluitingsgronden van toepassing zijn en vervolgens of aan alle geschiktheidseisen wordt voldaan. Hoe verifieert Coöperatie VO-Fryslân geschiktheidseis 2 voordat zij overgaat op de beoordeling van de selectiecriteria?

Antwoord:

Voor geschiktheidseis 2 verifieert de aanbestedende dienst of de inschrijver minimaal drie merken vertegenwoordigt die zijn opgenomen in het meest recente Gartner Magic Quadrant™ en of de inschrijver beschikt over relevante certificeringen voor deze merken. Dit gebeurt op basis van een eigen verklaring van de door de inschrijver in de checklist (bijlage5) en referenties aangeleverde informatie. Het overleggen van certificeringen vindt plaats tijdens de voorlopige gunning van de selectiefase, mits de aanbestedende dienst tijdig kan verifiëren dat aan de geschiktheidseis is voldaan. Pas nadat dit is vastgesteld kan de aanbestedende dienst doorgaan naar de volgende fase: de opdracht-/offertefase.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Selectie leidraad - 4.4 geschiktheidseisen - Eis 3

Vraag:

Eis 3 - Inschrijver levert minimaal twee referenties met een minimum van 300 accesspoints per referentie verdeeld over meerdere gebouwen. De uitvraag van VO-Fryslân betreft echter een meervoud van 300 accesspoints, net als dit bij veel vergelijkbare coöperaties of

samenwerkingsverbanden in het onderwijs het geval is.

Gezien de omvang van deze opdracht lijkt deze vraag aanzienlijk onder gedimensioneerd. Zou het voor VO-Fryslân niet relevanter zijn deze eis aan te passen naar twee referenties binnen het onderwijs met minimaal 1.000 accesspoints verdeeld over meerdere locaties?

Antwoord:

De aanbestedende dienst behoudt de eis van minimaal 300 access points per referentie, verdeeld over meerdere gebouwen. Deze eis waarborgt dat inschrijvers aantoonbare ervaring hebben met grootschalige, complexe WiFi-omgevingen die vergelijkbaar zijn met de beoogde opdracht. Een hogere drempel zou disproportioneel zijn en de markt beperken, temeer daar de coöperatie meerdere stichtingen vertegenwoordigt die elk eigen beleidskeuzes maken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

3 feb 2026

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Selectie leidraad

Vraag:

In §1 van de selectie leidraad wordt Maatschappelijk Verantwoord Inkopen (MVI) en duurzaamheid genoemd als een van de centrale uitgangspunten van Coöperatie VO#Fryslân en als belangrijk onderdeel van de werkwijze en inkoopdoelstellingen. Tegelijkertijd komt MVI niet concreet terug in de geschiktheidseisen, selectiecriteria of beoordelingssystematiek in §4 en §4.5–4.6. Hierdoor lijkt MVI geen rol te spelen in de selectie van marktpartijen, wat haaks staat op het belang dat in de inleiding wordt benadrukt. Kan Coöperatie VO-Fryslân delen hoe MVI daadwerkelijk wordt meegewogen in deze aanbesteding, zowel in de selectiefase als in de latere offertefase?

Antwoord:

Maatschappelijk Verantwoord Inkopen (MVI) vormt een belangrijk uitgangspunt binnen de bredere inkoopstrategie van Coöperatie VO-Fryslân. In de selectiefase is ervoor gekozen MVI niet als afzonderlijke geschiktheidseis of selectie criterium op te nemen, om de procedure toegankelijk te houden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Selectie leidraad - pagina 13

Vraag:

In §5.1 (Planning) zien we dat de offertefase slechts loopt van 23 maart tot 7 mei 2026, een relatief korte periode (die ook een week schoolvakantie en koningsdag bevat) waarin van inschrijvers een volledige uitwerking inclusief technische ontwerpen, referentie#onderbouwing en prijsopbouw wordt verwacht. Daarnaast staat in §2.1 dat de start van de uitvoering gepland is voor de zomer van 2026, terwijl in deze selectiefase geen inhoudelijke specificaties beschikbaar zijn. Daarmee is onduidelijk:

- Welke werkzaamheden concreet in de zomervakantie 2026 van de opdrachtnemer worden verwacht (bijv. ontwerp, uitrol, vervanging hardware, metingen, migraties, beheer#overname)?
- Welke informatie en specificaties nodig zijn voor deze voorbereiding en wanneer deze uiterlijk beschikbaar worden gesteld.
- Of de aanbestedende dienst bereid is de planning aan te passen of realistischer te faseren, gezien de zeer beperkte tijd tussen definitieve gunning (mei 2026), voorbereiding en de geplande start in de zomervakantie.

Kunt u verduidelijken welke werkzaamheden exact in de zomervakantie verwacht worden, en of de planning van de offertefase en startdatum kan worden herzien in het licht van deze praktische uitvoerbaarheid?

Antwoord:

De genoemde planning is indicatief.

De aanbestedende dienst zal samen met de geselecteerde inschrijver en de uiteindelijke opdrachtnemer toewerken naar een realistische en uitvoerbare planning, waarbij continuïteit van het onderwijs en de praktische haalbaarheid leidend zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Selectie leidraad - pagina 8

Vraag:

In §1.2 staat dat exact 3 gegadigden worden geselecteerd voor de gunningsfase, terwijl §4 vermeldt dat de vijf hoogst gerangschikte gegadigden worden uitgenodigd. Kunt u bevestigen welk

aantal geldt en zo nodig de leidraad corrigeren?

Antwoord:

De aanbestedende dienst bevestigt dat exact drie (3) gegadigden worden geselecteerd voor de gunningsfase. De vermelding in §4 waarin wordt gesproken over vijf gegadigden is onjuist en wordt aangemerkt als een kennelijke verschrijving.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Selectie leidraad - pagina 5

Vraag:

§2.1 noemt "één of meerdere raamovereenkomsten". Kunt u aangeven of u beoogt één leverancier te contracteren of meerdere, en welk afroepmechanisme geldt (rangorde, mini#competitie, percelen, directe afroep)?

Antwoord:

De aanbestedende dienst beoogt één raamovereenkomst met één opdrachtnemer. De nadere uitwerking van het afroepmechanisme volgt in de opdrachtfase en is niet van invloed op de selectie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Selectie leidraad - pagina 5

Vraag:

Coöperatie VO-Fryslân verlangt een geldige ISAE 3402 Type II-verklaring of een gelijkwaardige assurance-verklaring. Inschrijver beschikt over veel ervaring met vergelijkbare (en nog

omvangrijkere) opdrachten in het onderwijs en heeft de ervaring dat een combinatie van ISO27001 en ISO9001 afdoende antwoord biedt op de wens van zekerheid rondom interne beheersmaatregelen. Deelt Coöperatie VO-Fryslân dit uitgangspunt?

Antwoord:

De aanbestedende dienst deelt dit uitgangspunt niet. Hoewel ISO 27001 en ISO 9001 waardevolle certificeringen zijn die inzicht geven in respectievelijk informatiebeveiliging en kwaliteitsmanagement, bieden deze certificeringen geen assurance over de feitelijke werking van specifieke interne beheersmaatregelen over een aaneengesloten periode.

Om die reden vraagt de aanbestedende dienst om een ISAE 3402 Type II-verklaring of een gelijkwaardige assurance-verklaring, die expliciet gericht is op het aantoonbaar "in control" zijn over relevante processen en risico's. Een combinatie van ISO-certificeringen wordt daarom niet als functioneel gelijkwaardig aangemerkt.

De aanbestedende dienst staat open voor andere gelijkwaardige assurance-verklaringen, mits deze aantoonbaar een vergelijkbare mate van zekerheid bieden over interne beheersprocessen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Selectie leidraad - pagina 5

Vraag:

Coöperatie VO-Fryslân beschrijft als doel van de aanbesteding het afsluiten van één of meerdere raamovereenkomsten. Kan zij dit nader toelichten? Kunnen er meerdere partijen worden geselecteerd of zijn er verschillende raamovereenkomsten van toepassing?

Antwoord:

Binnen Coöperatie VO-Fryslân sluiten de aangesloten stichtingen ieder afzonderlijk een Raamovereenkomst met de geselecteerde opdrachtnemer. De aanbesteding is gericht op de gunning aan één opdrachtnemer die door de deelnemende stichtingen kan worden gecontracteerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
55

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân
Beantwoord op: 4 feb 2026

Onderwerp:
Selectie leidraad - pagina 5

Vraag:
Wat verstaat Coöperatie VO-Fryslân onder "eventuele homogene goederen voor de deelnemende scholen"?

Antwoord:
Onder "homogene goederen" verstaat de aanbestedende dienst alle WiFi-gerelateerde hardware, zoals access points, switches en de benodigde licenties voor correcte werking. Ook NAC- en firewallcomponenten worden als zeer wenselijk beschouwd. De concrete uitwerking en toepassing hiervan wordt nader gespecificeerd in de opdrachtfase.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân
Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.
56

Onderwerp:
SOC 2

Vraag:
Voldoet een SOC 2-verklaring ook als 'gelijkwaardig' alternatief voor een ISAE 3402-verklaring?

Antwoord:
Een SOC 2#verklaring wordt alleen als gelijkwaardig aangemerkt aan een ISAE 3402 Type II#verklaring indien de scope aantoonbaar breder is dan alleen IT security.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân
Beantwoord op: 4 feb 2026

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Eis 2 – Technologische positionering en certificering

Vraag:

In Eis 2 wordt gevraagd dat de inschrijver minimaal drie merken vertegenwoordigt die zijn opgenomen in het meest recente Magic Quadrant™ for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure (juni 2025).

In de huidige markt zijn veel organisaties bewust gespecialiseerd in een beperkter aantal toonaangevende merken, die zij structureel en succesvol inzetten binnen complexe netwerkomgevingen. Deze focus draagt vaak juist bij aan kwaliteit, continuïteit en diepgang van dienstverlening.

Is de aanbestedende dienst bereid te overwegen deze eis aan te passen van minimaal drie naar minimaal twee merken, mits de inschrijver kan aantonen dat hij met deze merken kan voorzien in actuele, hoogwaardige en toekomstbestendige netwerkoplossingen zoals beoogd met deze eis?

Antwoord:

Nee, De aanbestedende dienst handhaaft de eis dat de inschrijver minimaal drie merken vertegenwoordigt die zijn opgenomen in het meest recente Gartner Magic Quadrant™ for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure. Deze eis is gesteld om voldoende marktkennis, oplossingsdiversiteit en continuïteit te waarborgen en om afhankelijkheid van één specifieke oplossing te beperken.

De eis sluit aan bij de meerstichtingsstructuur van de Coöperatie en biedt de benodigde flexibiliteit om per stichting passende oplossingen toe te passen, zonder daarbij de verplichting op te leggen om over te stappen naar een ander platform.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Eis 1 – ISAE 3402-verklaring (of gelijkwaardig)

Vraag:

In Eis 1 wordt gevraagd om een ISAE 3402 Type II-verklaring of een gelijkwaardige assurance-verklaring die aantoont dat de inschrijver “in control” is ten aanzien van uitbestede processen, waaronder informatiebeveiliging, risicobeheersing en compliance.

Kan een recente ISO 27001-certificering (eventueel aangevuld met NEN 7510) door u worden geaccepteerd als gelijkwaardig bewijs, aangezien deze certificeringen specifiek en aantoonbaar een hoog niveau van assurance bieden op het gebied van informatiebeveiliging en risicobeheersing, en

daarmee deze onderdelen van de eis zelfs uitgebreider afdekken dan een SOC 1-verklaring?

Antwoord:

Niet akkoord. Een ISO 27001-certificering, al dan niet aangevuld met NEN 7510, biedt inzicht in het managementsysteem voor informatiebeveiliging en risicobeheersing, maar levert geen assurance over de feitelijke werking van specifieke interne beheersmaatregelen over een aaneengesloten periode.

De eis van een ISAE 3402 Type II-verklaring of gelijkwaardige assurance#verklaring blijft gehandhaafd, omdat deze expliciet gericht is op aantoonbaar "in control" zijn over uitbestede processen, inclusief informatiebeveiliging, risicobeheersing en compliance. ISO#certificeringen kunnen wel ondersteunend worden aangeleverd, maar worden niet als functioneel gelijkwaardig beschouwd.

Wel staat de aanbestedende dienst open voor andere assurance#verklaringen die aantoonbaar een vergelijkbaar niveau van zekerheid bieden over de werking van interne beheersmaatregelen over een periode.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Selectieleidraad paragraaf 4.4 (Eis 3) en paragraaf 4.5.2

Vraag:

U vraagt om 2 referenties/tevredenheidsverklaringen welke elk een vergelijkbare opdracht betreffen.

Daarnaast vraagt u om voor 3 kerncompetenties een passende referentie/tevredenheidsverklaring te overleggen.

Is het dan een correcte aanname dat u in totaal $2+3=5$ getekende referenties en $2+3=5$ (bijbehorende) tevredenheidsverklaringen verwacht te ontvangen (dus 10 ondertekende documenten)?

Antwoord:

Dit is niet correct.

De referenties en tevredenheidsverklaringen die bij de kerncompetenties worden aangeleverd, mogen gedeeld worden met de referenties die bij Eis 3 (grootschalige WiFi-implementaties) worden aangeleverd, mits duidelijk wordt toegelicht voor welke kerncompetentie(s) of eis de referentie geldt.

Er is dus geen vaste optelsom van 10 afzonderlijke documenten; inschrijver kan één referentie of

tevredenheidsverklaring voor meerdere onderdelen laten meetellen, zolang dit overzichtelijk en transparant wordt gepresenteerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Selectieleidraad par. 4.4 - Geschiktheidseisen

Vraag:

U vraagt hier of wordt voldaan aan een vijftal geschiktheidseisen. Kunt u bevestigen dat bij de aanmelding/inschrijving voor deze selectiefase de ondertekende Bijlage 5 - Checklist geschiktheidseisen volstaat voor eisen 1, 2, 4 en 5 en dat in deze fase alleen voor eis 3 (Ervaring - referenties) additionele documenten dienen te worden toegevoegd?

Antwoord:

Correct, voor geschiktheidseis 3 (Ervaring - referenties) dienen bij aanmelding additionele documenten te worden toegevoegd, te weten de gevraagde referenties conform het voorgeschreven referentieformat, aangevuld met de bijbehorende tevredenheidsverklaring(en).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

61

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 47.1

Vraag:

Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot die gevallen waarin leverancier eigenaar is van de programmatuur. Indien er sprake is van programmatuur van derden, kan hij hieraan uitsluitend na instemming door deze derden meewerken. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Artikel 47.1 blijft ongewijzigd. Escrow verplicht de leverancier alleen tot het deponeren van broncode waarvoor hij eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft om dit te doen. In het geval van standaardprogrammatuur van derden geldt dat de leverancier uitsluitend tot medewerking verplicht is voor zover hij daartoe bevoegd is of met instemming van de betreffende derden kan handelen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

62

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 43.2, 43.3 en 43.4

Vraag:

Leverancier is van mening dat dit gebruiksrecht veel te ruim is omschreven. Opdrachtgever mag die handelingen verrichten die ingevolge de auteurswet zijn toegestaan en krijgt slechts die gebruiksrechten die in de (licentie)voorwaarden van die derden partijen aan de opdrachtgever worden toegekend. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De bepalingen in artikelen 43.2, 43.3 en 43.4 blijven gehandhaafd. Het onherroepelijke gebruiksrecht geldt uitsluitend voor software waarvan de leverancier eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft om dit recht te verlenen. In het geval van standaardprogrammatuur van derden geldt dat het gebruik door de opdrachtgever plaatsvindt binnen de beperkingen van de licentiemodellen van deze derden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

63

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 43.1

Vraag:

Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt kan hij hieraan niet voldoen. In dat geval gelden de (licentie)voorwaarden van die derden. Graag deze bepaling aanpassen. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Artikel 43.1 blijft gehandhaafd. Het onherroepelijke gebruiksrecht geldt uitsluitend voor software waarvan de leverancier eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft om dit recht te verlenen. Bij standaardprogrammatuur van derden geldt dat de leverancier slechts kan meewerken binnen de beperkingen van de licentiemodellen van de betreffende derden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.
64

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 42.1

Vraag:

Indien leverancier standaardprogrammatuur van derden gebruikt, kan hij hieraan niet voldoen. Leverancier stelt voor om deze definitie zo aan te passen, dat dit artikel alleen ziet op maatwerkprogrammatuur. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De bepalingen in artikel 42.1 blijven gehandhaafd. Escrow verplicht de leverancier uitsluitend tot het deponeren van broncode waarvoor hij eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft om dit te doen. In het geval van standaardprogrammatuur van derden geldt dat de leverancier alleen tot medewerking verplicht is voor zover hij daartoe bevoegd is of met instemming van de betreffende derden kan handelen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

Onderwerp:

65	ARBIT 2022 - art. 30.6 Vraag: Leverancier stelt voor hier een redelijke opzegtermijn op te nemen van minimaal 30 dagen. Bent u hiertoe bereid? Antwoord: Akkoord. Fase: Aanmeldfase Inschrijfronde: - Vragenronde: Vragenronde 1 Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân Beantwoord op: 4 feb 2026
Ref.nr. 66	Onderwerp: ARBIT 2022 - art. 30.2 Vraag: Leverancier acht deze termijn erg kort en stelt voor deze te wijzigen in 30 dagen. Kunt u hiermee instemmen? Antwoord: Akkoord. Fase: Aanmeldfase Inschrijfronde: - Vragenronde: Vragenronde 1 Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân Beantwoord op: 4 feb 2026
Ref.nr. 67	Onderwerp: ARBIT 2022 - art. 29.3 Vraag: Ten behoeve van de uitoefening van haar bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is leverancier niet toegestaan om details

met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals polisvoorwaarden, bewijzen van betaling en mededelingen te doen omtrent eerdere claims. Leverancier zal haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken. Dit is in het algemeen ook de gebruikelijke gang van zaken. Wij gaan er vanuit dat wij hiermee kunnen volstaan.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met dit voorstel.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

68

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 27.2

Vraag:

Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd: "Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan pandemie, overheidsmaatregelen, grondstoffentekort, transportproblemen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, terrorisme, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden". Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 27.2 uit te breiden. De bepaling is bewust limitatief geformuleerd om duidelijk af te bakenen welke omstandigheden niet als overmacht aan de zijde van de leverancier worden aangemerkt. Het toevoegen van een opsomming van situaties die wél als overmacht zouden gelden, zoals pandemieën, grondstoffentekorten of problemen bij toeleveranciers, acht de aanbestedende dienst niet wenselijk, omdat dit het risico eenzijdig bij de opdrachtgever zou leggen.

De beoordeling of sprake is van overmacht blijft daarmee plaatsvinden op basis van de geldende contractuele en wettelijke kaders, waarbij iedere situatie afzonderlijk wordt beoordeeld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
69

Onderwerp:
ARBIT 2022 - art. 26.5

Vraag:

Leverancier ziet graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperkingen uit (het tekstvoorstel bij) artikel 26.2 en 26.3 tevens van toepassing zijn op aansprakelijkheden voortvloeiend uit eventueel overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichtingen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om de aansprakelijkheidsbeperkingen uit artikelen 26.2 en 26.3 van toepassing te verklaren op de vrijwaringsverplichtingen uit artikel 26.5. Artikel 26.5 ziet op wettelijke verplichtingen van de leverancier ten aanzien van zijn personeel, waaronder fiscale en sociale verzekeringsverplichtingen. Deze verplichtingen en de daarmee samenhangende vrijwaringen dienen onverkort en onbeperkt bij de leverancier te blijven.

De aansprakelijkheidsbeperkingen in artikelen 26.2 en 26.3 hebben betrekking op schade die voortvloeit uit de uitvoering van de overeenkomst en zijn niet bedoeld om wettelijke personeelsverplichtingen of bijbehorende vrijwaringen te limiteren. Het beperken van deze aansprakelijkheid acht de aanbestedende dienst daarom niet wenselijk en niet proportioneel.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
70

Onderwerp:
ARBIT 2022 - art. 26.4

Vraag:

Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor de situaties genoemd onder a, c en d. Ook deze situaties dienen naar de mening van leverancier te vallen onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 en 26.3. Bent u bereid dit aan te passen?

Tekstvoorstel (toe te voegen): De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde tekstvoorstel en handhaaft artikel 26.4 ongewijzigd. De in dit artikel opgenomen uitzonderingen op de aansprakelijkheidsbeperkingen zien op situaties met een verhoogd risico en impact, zoals

overlijden of letsel, schending van intellectuele eigendomsrechten en overtreding van wet- en regelgeving op het gebied van persoonsgegevens.

Het beperken van aansprakelijkheid in deze gevallen acht de aanbestedende dienst niet wenselijk en niet proportioneel, mede gelet op de wettelijke verantwoordelijkheden en mogelijke gevolgen voor de opdrachtgever.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

71

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 26.3

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de Vergoeding ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met het uitsluiten van indirecte schade zoals bedoeld in artikel 26.3. De aanbestedende dienst gaat echter niet akkoord met het verlagen van het de maximale vergoeding per gebeurtenis zoals opgenomen in artikel 26.2.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.
72

Onderwerp:
ARBIT 2022 - art. 26.2

Vraag:

Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van EURO 2.500.000,=. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsvoorstel en handhaaft artikel 26.2 ongewijzigd. De huidige bepaling voorziet reeds in een gemaximeerde aansprakelijkheid per gebeurtenis en acht de aanbestedende dienst proportioneel gelet op de aard, omvang en risico's van de opdracht.

Het verder beperken van de aansprakelijkheid tot uitsluitend directe schade, het verlagen van het maximumbedrag tot eenmaal de Vergoeding en het uitsluiten van gevolg- en indirecte schade zou ertoe leiden dat wezenlijke risico's onevenredig bij de opdrachtgever worden neergelegd. Dit acht de aanbestedende dienst niet wenselijk, mede gezien de mogelijke impact van tekortkomingen op de continuïteit van het onderwijs en de ICT-voorzieningen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
73

Onderwerp:
ARBIT 2022 - art. 26.1, 30.1, 56, 76.2

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

74

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 17.5

Vraag:

Hoewel Leverancier beseft dat geheimhouding van groot belang is, is Leverancier van mening dat deze boete veel te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,=. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst handhaaft artikel 17.5 van de ARBIT 2022 ongewijzigd. Gezien het belang van vertrouwelijkheid binnen deze aanbesteding acht de aanbestedende dienst de opgenomen boete proportioneel en passend.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

75

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 16.1

Vraag:

Nakoming van de verplichtingen van leverancier is reeds gegarandeerd door het feit dat een 403-verklaring is gedeponeerd bij het Handelsregister. Mag hiermee worden volstaan in plaats van met het stellen van een bankgarantie?

Antwoord:

Een 403-verklaring wordt niet beschouwd als gelijkwaardig alternatief voor het stellen van een bankgarantie zoals bedoeld in artikel 16.1 van de ARBIT 2022.

De aanbestedende dienst acht een bankgarantie noodzakelijk vanwege het directe en onvoorwaardelijke karakter daarvan. Artikel 16.1 blijft ongewijzigd van toepassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

76

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 12.3

Vraag:

Leverancier ziet deze bepaling graag gewijzigd in: Wederpartij garandeert voor de duur van 6 (zes) maanden na levering of Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek en handhaaft artikel 12.3, inclusief de twaalf maanden garantieperiode na Acceptatie. Deze periode is proportioneel en afgestemd op de aard en complexiteit van de opdracht, zodat gebreken voldoende tijdig kunnen worden ontdekt en hersteld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

77

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 11.1

Vraag:

Leverancier is van mening dat afgerekend dient te worden naar de stand van het werk conform het overeen te komen betalingsschema. Leverancier stelt dan ook voor deze bepaling als volgt te wijzigen: Opdrachtgever zal de facturen van Wederpartij voldoen overeenkomstig het tussen partijen op te stellen facturatieschema of betalingsschema en binnen de overeengekomen betalingstermijn, welke worden vastgelegd in de nadere overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Artikel 11.1 van de ARBIT 2022 blijft ongewijzigd van toepassing.

De opdrachtgever is niet gehouden tot betaling vóór acceptatie. Betalingen die plaatsvinden vóór acceptatie geschieden uitsluitend onder de opschortende voorwaarde van acceptatie.

Een eventueel facturatie- of betalingsschema kan hier niet van afwijken en laat de werking van artikel 11.1 onverlet.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.

78

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 8.3

Vraag:

Leverancier acht het redelijk dat bewijslast op opdrachtgever rust en niet op leverancier. Daarnaast stelt leverancier voor de laatste zin te verwijderen. Indien de uitkomst van het geschil ertoe leidt dat de intellectuele eigendomsrechten bij leverancier of derden berusten, zal het gebruik door opdrachtgever plaatsvinden op basis van de voorwaarden van de leverancier of deze derden. Bent u bereid deze bepaling aan te passen?

Antwoord:

Artikel 8.3 van de ARBIT 2022 blijft ongewijzigd van toepassing.

De bewijslastverdeling zoals opgenomen in artikel 8.3 is bewust gekozen en passend bij de positie van leverancier als ontwikkelaar en/of rechthebbende van (delen van) de Prestatie.

Daarnaast is het voor opdrachtgever noodzakelijk dat het overeengekomen gebruik kan worden voortgezet, ongeacht een eventueel geschil over intellectuele eigendomsrechten, teneinde continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

4 feb 2026

Ref.nr.**Onderwerp:**

79

ARBIT 2022 - art. 8.2

Vraag:

Leverancier verstrekt dergelijke machtigingen niet en ziet graag dit gedeelte verwijderd. Bent u hiertoe bereid? Wel is leverancier bereid, indien nodig, te zijner tijd zijn medewerking te verlenen.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

80

Onderwerp:

ARBIT 2022 - art. 5.3

Vraag:

Leverancier is uitsluitend bereid aan een verzoek tot het laten uitvoeren van een audit te voldoen, indien een dergelijk verzoek geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de inzage. Verder is Leverancier uitsluitend bereid aan een dergelijk verzoek medewerking te verlenen indien er gerede twijfels bestaan omtrent de juistheid van de uitvoering van de overeenkomst door Leverancier. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de audit te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid het auditrecht inhoudelijk te beperken of afhankelijk te stellen van aanvullende voorwaarden zoals voorgesteld.

Audits zullen uitsluitend plaatsvinden indien concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven en worden zorgvuldig, proportioneel en met inachtneming van vertrouwelijkheid uitgevoerd. Dit laat onverlet dat opdrachtgever het recht behoudt zelf een audit (te laten) uitvoeren en dat een accountantsverklaring niet kan gelden als vervanging van dit recht.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Ref.nr.
81

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 4 feb 2026

Onderwerp:
Referenten

Vraag:

Gegadigde neemt aan dat het is toegestaan een referentieopdracht in te dienen die afkomstig is van één van de scholen die behoren tot de Pompebled Scholengroep, graag uw bevestiging.

Antwoord:

Dat is toegestaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Selectieleidraad, blz. 9, Eis 1 – ISAE 3402 verklaring

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt een ISAE 3402 verklaring type II.

De door Aanbestedende dienst gevraagde dienstverlening heeft Inschrijver gecertificeerd op ISAE 3000 type 2, welke gelijkwaardig is aan de door uw gevraagde ISAE3402 type 2. De verklaring is grotendeels vertrouwelijk. Gaat u op basis van gelijkwaardigheid akkoord met het overleggen van de eerste pagina's van de ISAE 3000 Type II verklaring met een overzicht van de diensten en processen in scope?

Antwoord:

De aanbestedende dienst kan onder voorwaarden akkoord gaan met het overleggen van (delen van) een ISAE 3000 Type II-verklaring op basis van gelijkwaardigheid. Daarbij geldt dat uit de aangeleverde informatie duidelijk en verifieerbaar moet blijken dat de verklaring een vergelijkbaar niveau van assurance biedt als een ISAE 3402 Type II-verklaring, met name ten aanzien van de opzet, het bestaan en de werking van relevante interne beheersmaatregelen over een periode en de diensten en processen die binnen de scope vallen.

Het uitsluitend overleggen van de eerste pagina's is daarom alleen toereikend indien hiermee ondubbelzinnig kan worden vastgesteld dat aan deze vereisten wordt voldaan. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om, indien nodig, aanvullende informatie op te vragen, bijvoorbeeld onder passende vertrouwelijkheidsafspraken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

83

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Artikel 76

Vraag:

Artikel 76.1.

Inschrijver spant zich tot het uiterste in om Service levels te realiseren. De gevolgen van het niet halen daarvan worden in de Overeenkomst geregeld. Het bepaalde in artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Ontbinding van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service levels.76.2.In afwijking van het bepaalde in artikel 76.1 gelden Functiehersteltermijnen en Reactietijden als Fatale termijnen.76.3.Service levels doen geen afbreuk aan hetgeen overigens in de Overeenkomst is bepaald.

Dit impliceert dat bij eenmalige overschrijding van een functiehersteltermijn of Reactietijd onmiddellijk tot ontbinding overgegaan mag worden. Inschrijver stelt voor om op te nemen dat bij meerdere overschrijdingen de overeenkomst mag worden ontbonden

Antwoord:

Hoewel Functiehersteltermijnen en Reactietijden als fatale termijnen zijn benoemd, acht de aanbestedende dienst het redelijk dat in de praktijk eerst een ingebrekestelling wordt verzonden voordat sprake is van verzuim en eventuele verdere rechtsmiddelen worden ingezet. Daarbij wordt steeds een redelijke en proportionele afweging gemaakt, waarbij de aard, ernst en frequentie van de overschrijding worden betrokken. Dit betekent dat Opdrachtgever nog steeds het recht heeft na vaststellen verzuim de overeenkomst te kunnen ontbinden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

84

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Artikel 59.7

Vraag:

Artikel 59.7.

Indien Opdrachtgever de Maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw afkeurt, is Inschrijver als gevolg daarvan in verzuim. Opdrachtgever kan de Overeenkomst in dat geval met onmiddellijke ingang buiten rechte ontbinden zonder dat daarvoor enige aanmaning of ingebrekestelling is vereist.

Inschrijver akkoord, maar acht het redelijk dat in dit geval de gevolgen van de ontbinding worden geregeld. Bijvoorbeeld geen gehele ongedaanmaking, of het reeds verrichte werk wordt op geld gewaardeerd.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde aanvullende regime. Artikel 59.7 blijft ongewijzigd. Indien de maatwerkprogrammatuur na de tweede acceptatietest opnieuw wordt afgekeurd, is sprake van verzuim en kan de overeenkomst zonder ingebrekestelling worden ontbonden.

De gevolgen van een dergelijke ontbinding zijn reeds geregeld in de overeenkomst, waaronder de bepalingen over afwikkeling en eventuele ongedaanmaking. Het opnemen van aanvullende afspraken over waardering van reeds verricht werk of beperking van gevolgen acht de aanbestedende dienst niet wenselijk, gelet op het doel van de acceptatieprocedure en het risico dat ondeugdelijke maatwerkprogrammatuur wordt afgenomen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

85

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Artikel 47.1 t/m 47.4

Vraag:

47.1. Opdrachtgever heeft er te allen tijde aanspraak op dat Leverancier in Escrow voorziet, ook indien dat aanvankelijk niet is overeengekomen.

47.2. Escrow omvat alle niet openbaargemaakte informatie die Opdrachtgever redelijkerwijs nodig heeft voor foutherstel, onderhoud en beheer van de Standaardprogrammatuur zodat hij daarvan het Overeengekomen gebruik kan blijven maken. Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande ten tijde van het afsluiten daarvan op de Nederlandse markt gebruikelijk is.

47.3. Indien Escrow onderdeel van de Overeenkomst uitmaakt legt Leverancier aan Opdrachtgever bewijs over waaruit blijkt dat de Escrow voldoet aan hetgeen dienaangaande in de Overeenkomst is bepaald of zorgt Leverancier met bekwame spoed voor het treffen van een dergelijke voorziening.

47.4. Indien Escrow geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever ook nadien het recht te verlangen dat een dergelijke regeling alsnog wordt aangegaan c.q. mag hij te allen tijde aansluiten bij een overeenkomst van Escrow als bedoeld in artikel 47.2. Daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.

Inschrijver kan alleen hiermee akkoord gaan voor haar eigen Standaardsoftware. Ingeval van software van derden, zal dit afhankelijk zijn van de door deze derden geboden mogelijkheden.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikelen 47.1 tot en met 47.4 te beperken. Deze bepalingen blijven ongewijzigd. Escrow verplicht de leverancier uitsluitend tot het deponeren van broncode en informatie waarvoor hij eigenaar is of waarvoor hij de rechten heeft om dit te doen. In het geval van standaardprogrammatuur van derden geldt dat de leverancier slechts tot medewerking verplicht is voor zover hij daartoe bevoegd is of met instemming van de betreffende derden kan handelen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

86

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Artikel 43

Vraag:

43.1.Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan. Het Gebruiksrecht omvat geen overdracht door Leverancier aan Opdrachtgever van octrooi-, auteurs- of merkenrechten op de betreffende Standaardprogrammatuur

43.2.In het Gebruiksrecht is, zonder dat Opdrachtgever daarvoor enige additionele vergoeding verschuldigd is, in ieder geval begrepen:a.het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;b.het recht om kopieën van de Standaardprogrammatuur te vervaardigen, op te slaan, regelmatig te testen en 'hot standby' te houden voor het geval van een calamiteit;c.het recht om de Standaardprogrammatuur voor test- en ontwikkeldoeleinden te gebruiken;d.het recht om de Standaardprogrammatuur zonder enige beperking of begrenzing met betrekking tot plek, apparatuur, tijdsduur of anderszins te gebruiken waaronder begrepen het gebruik daarvan door derden ten behoeve van Opdrachtgever.

43.3.Opdrachtgever mag kopieën van de Standaardprogrammatuur vervaardigen en in gebruik nemen zo vaak hij dat voor zijn bedrijfsvoering nodig oordeelt. Als hij daartoe overgaat en om die reden een additionele betaling aan Leverancier verschuldigd is, deelt hij dat Leverancier met bekwame spoed mee. Opdrachtgever verwijdert geen aanduidingen van eigendoms- en auteursrechten bij het vervaelvoudigen van Standaardprogrammatuur.

43.4.Tot het moment van Acceptatie van de Standaardprogrammatuur verkrijgt Opdrachtgever van Leverancier een niet-exclusief recht tot het gebruik daarvan voor installatie- en testdoeleinden.

43.5.Indien Leverancier Gebreken in de Standaardprogrammatuur alleen herstelt door middel van het uitbrengen van Patches of Verbeterde versies, heeft Opdrachtgever gedurende de garantietermijn van artikel 12.3, ook al is hij met Leverancier geen Onderhoud overeengekomen, recht op de kosteloze ontvangst en het gebruik daarvan.

In het geval Standaardprogrammatuur van derden is, gelden de (standaard) licentievoorwaarden

van die derde partijen.

Antwoord:

Ja. In lijn met de eerdere beantwoording geldt dat het in artikel 43 opgenomen gebruiksrecht van toepassing is voor zover de leverancier eigenaar is van de Standaardprogrammatuur of daartoe gerechtigd is. Indien sprake is van Standaardprogrammatuur van derden, vindt het gebruik door opdrachtgever plaats binnen de grenzen van de geldende (standaard) licentievoorwaarden van deze derden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

87

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Artikel 32.2

Vraag:

Artikel 32.2.

Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden eveneens kosteloos verricht indien het bepaalde in de laatste volzin van artikel 30.4 van toepassing is.

Gezien de reikwijdte van artikel 30, kan Inschrijver niet akkoord gaan met het kosteloos verrichten van diensten in het kader van deze Exitbepaling. Inschrijver verzoekt u om artikel 30 conform de hierboven geformuleerde tekstvoorstellen aan te passen dan wel het kosteloos verrichten van diensten te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek om artikel 32.2 aan te passen; de bepaling blijft ongewijzigd. Het kosteloos verrichten van exitdiensten is uitsluitend aan de orde in gevallen waarin sprake is van ontbinding wegens een toerekenbaar tekortschieten door de leverancier, zoals expliciet benoemd in artikel 32.2 en de laatste volzin van artikel 30.4. In alle overige gevallen worden de exitdiensten verricht tegen de overeengekomen tarieven of, bij gebreke daarvan, tegen gebruikelijke tarieven.

Het kosteloos verrichten van exitdiensten betreft daarbij uitsluitend werkzaamheden die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige en onbelemmerde overdracht en ziet niet op een onbeperkte inzet van de leverancier. Deze systematiek acht de aanbestedende dienst proportioneel en passend bij de risicoverdeling.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

88

Onderwerp:

ARBIT 2022 - Artikel 30.3

Vraag:

Artikel 30.3.

Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet.

Wijziging van de zeggenschap heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst. Daarnaast is beslag eenvoudig, met weinig formaliteiten, te leggen. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze gronden voor ontbinding te schrappen. Gaat u akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek; artikel 30.3 blijft ongewijzigd. De genoemde ontbindingsgronden zijn opgenomen om de continuïteit, betrouwbaarheid en uitvoerbaarheid van de overeenkomst te waarborgen. Een ingrijpende wijziging in zeggenschap of beslaglegging kan directe gevolgen hebben voor de financiële en operationele stabiliteit van de leverancier en daarmee voor de uitvoering van de overeenkomst. De aanbestedende dienst acht deze ontbindingsgronden daarom gerechtvaardigd en proportioneel.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.
89

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Artikel 26 (vervolg)

Vraag:
26.8 Op eerste verzoek zullen certificaten van verzekering door Partijen overgelegd worden.

Bent u bereid het gedane voorstel over te nemen? Indien het antwoord ontkennend is, graag een alternatief voorstel.

Antwoord:
De aanbestedende dienst merkt op dat ARBIT 2022 geen artikel 26.8 kent. Het voorgestelde tekstvoorstel wordt daarom niet overgenomen. De bestaande bepalingen inzake verzekeringen, waaronder artikel 29.3, blijven ongewijzigd van toepassing.

Wel geldt dat een verzekeringscertificaat als eerste indicatie kan dienen dat aan de verzekeringsverplichtingen wordt voldaan. De aanbestedende dienst behoudt zich echter het recht voor om, indien daartoe aanleiding bestaat, aanvullende informatie op te vragen conform de overeenkomst.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
90

Onderwerp:
ARBIT 2022 - Artikel 26

Vraag:
26.2. De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per aanspraak
Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.26.3.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.

Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd:

26.1 Partijen aanvaarden over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor

zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt.

26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan:

- ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij;
- ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst.

26.3 Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten.

26.4 Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring.

26.5 De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.

26.6 De hierboven bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis, beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen aangemerkt zal worden als één gebeurtenis, zulks met een maximum van € 2.000.000,- per kalenderjaar. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- schade aan Producten en functies, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;
- schade aan andere eigendommen van de andere partij en/of derden;
- schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel;
- kosten van noodzakelijke wijzigingen c.q. veranderingen in Producten, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking danwel herstel van schade;
- redelijke kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere systemen of het inhuren van derden;
- redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en wijze van herstel.

26.7 De hierboven opgenomen beperkingen komen te vervallen indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van een der partijen danwel diens leidinggevend personeel.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsvoorstel en handhaaft artikel 26 ongewijzigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

91

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 15.3

Vraag:

Artikel 15.3.

Opdrachtgever kan een door Wederpartij toegezonden factuur door een door hem aan te wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek op inhoudelijke juistheid laten controleren. Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt. De controle is vertrouwelijk en strekt zich niet verder uit dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De accountant brengt zijn rapportage met bekwame spoed aan beide partijen uit. De kosten van het accountantsonderzoek komen voor rekening van Opdrachtgever, tenzij uit het onderzoek van de accountant blijkt dat de factuur niet juist of onvolledig is, in welk geval de kosten van het accountantsonderzoek voor rekening van Wederpartij komen.

Inschrijver kan, als beursgenoteerde onderneming, onder de navolgende voorwaarden akkoord gaan. Inschrijver is bereid een accountant informatie te geven die nodig is om de juistheid van de factuur te verifiëren. Inschrijver is niet bereid om een accountant alle gegevens en informatie te verstrekken die hij verlangt. Verder wenst Inschrijver dit onderzoek te beperken tot maximaal twee keer per jaar. De accountant valt onder de geheimhoudingsverplichting van artikel 17. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde wijzigingsverzoek; artikel 15.3 blijft ongewijzigd. De bepaling is reeds begrensd doordat de controle uitsluitend ziet op de inhoudelijke juistheid van de factuur en zich niet verder uitstrekt dan daarvoor noodzakelijk is. De verplichting om gegevens te verstrekken "die de accountant verlangt" moet in dat licht worden gelezen en is daarmee niet onbeperkt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

92

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 14.3

Vraag:

Artikel 14.3.

Een overeengekomen korting op de Vergoeding of boete komt Opdrachtgever toe onverminderd diens andere rechten of vorderingen, waaronder begrepen, maar niet beperkt tot: a. zijn vordering tot nakoming van de overeengekomen verplichting tot het verrichten van de Prestatie; b. zijn recht op schadevergoeding en/of; c. zijn recht op ontbinding.

Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Cumulatie van boete en schade is onredelijk.

Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is,

ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het verzoek; artikel 14.3 blijft ongewijzigd. De bepaling is bewust zo ingericht dat een overeengekomen korting of boete niet geldt als afkoop van andere rechten van de opdrachtgever. Het automatisch verrekenen van boetes met schadevergoeding of het van toepassing verklaren van artikel 6:92 BW zou deze werking doorkruisen.

De mogelijkheid van cumulatie acht de aanbestedende dienst proportioneel en passend bij de aard van de overeenkomst. Boetes en kortingen hebben een prikkel- en correctiefunctie, terwijl schadevergoeding en ontbinding zien op het herstel van daadwerkelijke schade en het waarborgen van continuïteit. Deze instrumenten dienen verschillende doelen en kunnen daarom naast elkaar bestaan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

93

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 12.7

Vraag:

Artikel 12.7.

Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.

Inschrijver in beginsel akkoord, maar wenst mogelijkheid om hiervan af te wijken als bij het aangaan van een Raamovereenkomst het reeds duidelijk is dat dit voor de betreffende Prestaties niet mogelijk is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.

94

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.7

Vraag:

Artikel 8.7.

Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding.

Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid dit artikel te schrappen dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met het verzoek om artikel 8.7 te schrappen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.

95

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.6

Vraag:

Artikel 8.6.

Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.

Inschrijver is van mening dat "alle maatregelen" te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor "alle maatregelen" te vervangen door "alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Akkoord.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

96

Onderwerp:

ARBIT 2022 Artikel 8.5

Vraag:

Artikel 8.5.

Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee.

Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering.

Inschrijver verzoekt

u beleeft het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Akkoord met inachtneming van de beantwoording van vraag 14.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
97

Onderwerp:
ARBIT 2022 Artikel 8.3

Vraag:

Artikel 8.3.

Bij verschil van mening tussen partijen over intellectuele eigendomsrechten op (delen van) een Prestatie wordt er, behoudens tegenbewijs, vanuit gegaan dat die rechten bij Opdrachtgever berusten. Opdrachtgever mag ongeacht de uitkomst van dat geschil voortgaan met het Overeengekomen gebruik.

Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde wijzigingsverzoek.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Wifi-netwerken Coöperatie VO Fryslân

Beantwoord op: 5 feb 2026